



Meddelande om djurskyddsområdet Immeln i Kristianstad, Östra Göinge och Osby kommun

Länsstyrelsen förklarade den 21 november 2024 med stöd av 7 kap 12 § miljöbalken (1998:808) delar av sjön Immeln med öar i Kristianstad, Östra Göinge och Osby kommun som djurskyddsområde.

Mark- och miljödomstolen har den 20 augusti 2025 efter överklagande delvis ändrat Länsstyrelsens beslut. Kopia av Mark- och miljödomstolens beslut bifogas (bilaga 2). Mark- och miljödomstolens beslut vann laga kraft den 10 september 2025 då inget överklagande inkom. Kopia på att Mark- och miljödomstolens dom har vunnit laga kraft bifogas (bilaga 3).

För att underlätta förståelsen av Mark- och miljödomstolens beslut har länsstyrelsen gjort en sammanställning av vilka föreskrifter som nu gäller inom djurskyddsområde Immeln (bilaga 1).

Johan Johnmark

Bilagor:

1. Sammanställda föreskrifter för djurskyddsområdet Immeln
2. Mark- och miljödomstolens beslut 2025-08-20
3. Mark- och miljödomstolens besked om laga kraft 2025-09-10

Bilaga 1

Sammanställda föreskrifter för
djurskyddsområdet Immeln i Kristianstad, Östra
Göinge och Osby kommun, Skåne län

Föreskrifter med stöd av 7 kap 12 § miljöbalken
som inskränker rätten till jakt eller fiske eller
allmänhetens eller markägarens rätt att
uppehålla sig inom området.

Utöver föreskrifter och förbud i andra lagar och författningar är det
förbjudet att:

1. färdas eller uppehålla sig under tidsperioden 1 april till 31 augusti
inom de områden som markerats på karta (bilaga 2),

Ordningsföreskrifter med stöd av 7 kap 30 §
miljöbalken om rätten att färdas och vistas samt
ordningen i övrigt inom området.

Utöver ordningsföreskrift ovan och föreskrifter samt förbud i andra
lagar och författningar är det förbjudet att:

2. gräva, borra, måla eller på annat sätt skada mark, sten, eller
naturföremål,
3. tälta eller sätta upp utrustning för övernattning, längre tid än två
dygn. Uppställning av tält eller andra anordningar för läger får inte
skada träd eller buskar, eller byggas av material som tas från platsen
4. elda/grilla förutom med medhavd ved eller kol på anvisad plats.
Användning av friluftskök eller eldfat som är fristående över marken,
är tillåtet,
5. föra bort död ved, bryta kvistar, fälla eller på annat sätt skada
levande eller döda stående eller liggande träd och buskar,
6. uppföra någon form av anläggning eller placera ut för området
främmande föremål.

Undantag från föreskrifter

- Föreskrifterna gäller ej tjänsteperson från Länsstyrelsen i samband med tillsyns eller förvaltningsuppdrag.
- Föreskrifterna gäller ej drift och underhållsåtgärder inom gällande ledningsrätt, för vid tidpunkten för detta beslut befintliga ledningar och anläggningar samt sjömärken, tillhörande staten, kommunen, el-, energi- och teledistributör, förening samt markägaren. Inför utförande av arbetet ska djur- och växtskyddsområdets förvaltare informeras om åtgärden. Vid akuta underhållsåtgärder kan förvaltaren informeras i efterhand, dock senast inom fem arbetsdagar från det att arbetet har inletts.
- Förvaltaren, eller den som förvaltaren utser, att utföra de åtgärder som behövs för uppförande eller underhåll av boplattför fågel.
- Föreskrift nummer 1 gäller ej person som förordnats av länsstyrelsen att bedriva tillsyn av föreskrifternas efterlevnad i området eller person som på uppdrag av länsstyrelsen genomför uppföljning av fågellivet i området.
- Föreskrift 1 gäller ej markägare.
- Föreskrift 1 gäller ej markägare eller fiskerättsinnehavare att färdas eller uppehålla sig i vattenområde under tidsperioden 1 augusti till den 31 augusti.
- Föreskrifterna nummer 1, 2 och 6 gäller ej ordningsmakt eller räddningstjänst i samband med utryckning. Föreskriften gäller ej heller markägare och medföljande vid brandbekämpning eller vid efterföljande eftersläckningsansvar och åtgärder i samband med detta. Föreskrifterna gäller ej heller markägare, Skogsstyrelse och försäkringsbolag vid uppföljning av brandskada.
- Föreskrift 1 och 6 gäller ej länsstyrelsens utplacering och underhåll av skyltar och markeringar som upplyser om djurskyddsområdet.
- Föreskrift 2-6 gäller ej ombyggnad inom gällande ledningsrätt, för vid tidpunkten för detta beslut befintliga ledningar och anläggningar samt sjömärken, tillhörande staten, kommunen, el-, energi- och teledistributör samt markägaren. Inför utförande av arbetet ska djur- och växtskyddsområdets förvaltare informeras

om åtgärden. Förvaltaren kan då informeras i efterhand, dock senast inom fem arbetsdagar från det att arbetet har inletts.

- Föreskrift nummer 5 gäller ej markägare.

Länsstyrelsen får enligt 9 § Förordning (1998:1252) om områdesskydd, meddela dispens från föreskrifter om det finns särskilda skäl. En sådan dispens får ges endast om det är förenligt med föreskriftens syfte.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
Meddelad i Växjö
2025-08-20

Målnummer
M 6633-24

PARTER

Klagande

1. XXX

XXX

245 91 Staffanstorp

2. XXX

XXX

283 94 Lönsboda

3. XXX

XXX

283 94 Lönsboda

4. Immelns Fiskevårdsområdesförening

c/o XXX

XXX

289 50 Hanaskog

5. XXX

6. XXX

XXX

291 56 Arkelstorp

7. XXX

XXX

291 56 Arkelstorp

8. Östra Göinge kommun

Box 66

289 03 Broby

Motpart

Länsstyrelsen i Skåne län

205 15 Malmö

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 21 november 2024 i ärende nr 3565-2024, se bilaga 1

SAKEN

Beslut om djurskyddsområdet Immeln i Kristianstad, Östra Göinge och Osby kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar i målet framställda yrkanden om ersättning, om fågelinventering och om miljökonsekvensanalys.
2. Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet så att punkten 5 under rubriken; Undantag från föreskrifter, ska ändras och i stället ges följande lydelse.

Föreskrift 1 gäller ej markägare.

3. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena i övrigt.
-

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 21 november 2024 att förklara vissa områden i Immeln, berörande Kristianstad, Östra Göinge och Osby kommuner som djurskyddsområde, se karta i länsstyrelsens beslut, samt om föreskrifter för området.

XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, Immelns Fiskevårdsområdesförening och Östra Göinge kommun har överklagat länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

Immelns Fiskevårdsområdesförening har yrkat att länsstyrelsens beslut ska ändras så att fiskerättsägare undantas från förbudet under hela perioden 1 april – 31 augusti, att samtliga fågelarter i området ska inventeras och att en miljökonsekvensanalys ska genomföras. Föreningen har anfört i huvudsak följande.

Klagorätt

Föreningen ska förvalta sjöns fiskresurser och ägarnas möjligheter att ta del av denna naturresurs. Det faller inom föreningens uppdrag att bevaka förlorad möjlighet till fiske på sina grunda vatten och den förlorade inkomst och hälsa detta ger för medlemmarna, både i pengar och rekreation.

Ändring av förbud

Äganderätt och allemansrätt följer av regeringsformen. Enligt lagen kan ingen tvingas avstå sin egendom till det allmänna eller någon enskild genom expropriering. Ej heller tolerera att det allmänna inskränker användningen av ägarens mark, markägarnas beträdnadsrätt eller möjlighet till markanvändning och fiske under fem av årets månader. Nuvarande beslut, fattat av Länsstyrelsen år 1992, undantar mark- och fiskerättsägare från beträdnadsförbudet. Det ifråga-sätts om omständigheter framkommit som föranleder förändring för mark- och

fiskerättsägare. Länsstyrelsens beslut är grundat på femtio år gamla inventeringar som inte är relevanta för beslutet. Uppdraget för den senaste inventeringen gällde enbart fiskgjuse och storlom. Vidare innebär ett utökat djurskydd inte någon minskning av turismen utan den förflyttas istället till icke skyddade öar och fastlandet, vilket kan medföra okontrollerad eldning och få konsekvenser för natur och boende. Djurskyddets påverkan på andra rödlistade arter är outredda. En förflyttning av turismen riskerar därmed dessa arter. En miljökonsekvensanalys skall därför genomföras på icke skyddade öar.

XXX har yrkat att länsstyrelsens beslut ska ändras så att ett undantag görs för markägare till XXX, XXX med familj, beträffande beträdnadsförbudet för Mossavik (innebärande, att föreskrift 1 ej skall gälla för markägaren) under hela perioden 1 april till 31 augusti, att samtliga fågelarter i Immelsjöområdet ska inventeras och att en miljökonsekvensanalys ska genomföras inför ett nytt beslut. Till stöd för sitt yrkande har hon anfört i huvudsak följande.

Hennes ägande- och allemansrätt följer av regeringsformen. Hon ska inte behöva tolerera att det allmänna inskränker användningen av hennes mark, markägarnas beträdnadsrätt, dess möjlighet till markanvändning (skogsnäring, jakt, fiske m.m.. Rätten skyddas även i Europakonventionen.

Hon äger del av XXX och mark direkt väster om viken, XXX. I beslutet anges att hänsyn har tagits till boendes möjligheter att kunna ta sig ut vidare på sjön genom passager mellan beträdnadsförbudsområdena, både via utpekade farleder och passager mellan öarna. Detta måste länsstyrelsen ha missat helt beträffande XXX. I bemötandet av inkomna yttranden bedömer länsstyrelsen det som viktigare att bevara och möjliggöra häckningar för störningskänsliga fåglar än att markägaren har rätt att beträda sin mark eller vatten. Att hänvisa till att människor ofta gör som de ser andra människor göra är bisarrt när det gäller något så viktigt som äganderätten. I fråga om långsiktiga restriktioner kan man inte bortse från markägarintresset lättvindigt. Ingen hänsyn

har tagits till hennes möjlighet att ta sig vidare ut på sjön, besiktiga sina öar, sköta skogsvård från sjösidan, fiska eller bedriva annat friluftsliv. I bemötandet av hennes yttrande har ingen kommentar gjorts till att hon inte har tillgång till övriga sjön från sin båtplats under perioden för beträdnadsförbudet.

Att länsstyrelsen hänvisar till kontakter med Fiskevårdsområdesföreningen och därigenom menar att markägare varit delaktiga i framtagandet av beslutet om djurskyddsområde, är ett orimligt resonemang. Framtagandet av djurskyddsområdet är inte genomarbetat och fullständigt. Ingen privat mark- eller skogsägare har tillfrågats under beslutsprocessen. Det saknas skäl att frångå den tidigare bedömningen i 1992 års beslut där markägare undantogs. Hon har med sin familj under den senaste 10 årsperioden gjort 4-5 båtutflykter per år och önskar kunna göra det även framledes. Hennes båt är förlagd i XXX och blir genom det överklagade beslutet helt instängd i viken, vilket är liktydigt med konfiskation. Strandlinjen på XXX är otillgänglig (stenar, klippor, skär). Enda möjliga båtplats för fastigheten är XXX.

Till stöd för sina yrkanden har hon hänvisat den karta som bifogats till överklagandet samt till Immelns Fiskevårdsområdesförenings överklagande.

XXX och XXX har yrkat att länsstyrelsens beslut ska ändras så att undantag för mark, fiskerätt samt jakträtt görs från förbudet under hela perioden 1 april – 31 augusti. Om inskränkning ändå görs enligt länsstyrelsens beslut yrkar de årsvis ersättning för eventuell inskränkning. Till stöd för sitt yrkande har de anfört i huvudsak följande.

Deras ägande- och allemansrätt följer av regeringsformen. De ska inte behöva tolerera att det allmänna inskränker användningen av deras mark, deras beträdnadsrätt eller möjlighet till markanvändning (skogsnäring, jakt, fiske m.m.). Det saknas nya omständigheter som utgör skäl att frångå den tidigare bedömningen i 1992 års beslut där markägare undantogs från beslutet. De har undersökt vilka naturvärden deras mark innehåller bland annat genom samtal med den personal

som jobbar med skyddet av Immelns övärld. De använder sin mark och sin beträdanderätt för att främja, värna och slå vakt om naturen. Användningen kommer inte att innebära skada eller åverkan utan istället främja bevarandet av dessa naturvärden. Deras användning av egen mark kan därför inte räknas som besvärande för naturskyddet. Det saknas omständigheter som legaliserar expropriering av deras äganderätt och de anser att ingreppet av deras rätt sker godtyckligt och saknar skäligt underlag. Intrång görs även i deras jakträtt.

XXX och XXX har yrkat att länsstyrelsens beslut ska ändras så att undantag för mark- och fiskerättsägare görs från förbudet under hela perioden 1 april – 31 augusti. Till stöd för sitt yrkande har de anfört i huvudsak följande.

Det saknas nya omständigheter som utgör skäl att frångå den tidigare bedömningen i 1992 års beslut där markägare undantogs från beslutet. Inskränkningar i markägarens rättigheter kräver andra skyddsformer där ersättning skall utgå. Markägarens hänsynstagande när det gäller arter regleras i Skogsvårdslagen § 30 kapitel 7:19. De inskränkningar för markägare som nämns i beslutet är inte nödvändiga och ska strykas. Djurskyddsområden är till för att begränsa allmänhetens möjligheter till beträdande. I sjön Immeln är det kommersialiseringen av allemansrätten genom ökad kanotuthyrning som orsakar störningar.

XXX har yrkat att länsstyrelsens beslut ska ändras så att undantag för mark- och fiskerättsägare görs från förbudet under hela perioden 1 april – 31 augusti. Till stöd för sitt yrkande har han anfört i huvudsak följande.

Hans ägande- och allemansrätt följer av regeringsformen. Han ska inte behöva tolerera att det allmänna inskränker användningen av hans mark, hans beträdanderätt eller möjlighet till markanvändning (skogsnäring, jakt, fiske m.m.). Det saknas nya omständigheter som utgör skäl att frångå den tidigare bedömningen i 1992 års beslut där markägare undantogs från beslutet. Även utökningen av djurskyddsområdet med öarna **XXX** och **XXX**, kan accepteras om

mark- och fiskerättsägare undantages från beträdnadsförbudet. Informationen kring utökningen med dessa öar har varit mycket bristfällig och som ägare till öarna önskar han veta omständigheterna till beslutet.

Östra Göinges kommun har yrkat det överklagade beslutet i första hand upphävs, och i andra hand återförvisas till länsstyrelsen för inhämtande av kompletterande underlag och inväntande av anpassning till det övriga sjösystemet. Till stöd för yrkandena har anförts i huvudsak följande.

Beslutet riskerar att flytta besökare till andra, inte tidigare utbyggda platser. Vardagliga saker som toalettbesök, ved till eldning, eldning på ej lämpliga platser kan komma att orsaka risk för olägenhet och skador på miljön och öka risken för skogsbrand. Vid beslutet borde man ha beaktat behovet av planering, projektering för och finansiering av utbyggnad av infrastrukturen utanför området med områdesskydd. En handlingsplan borde vara klar och godkänd innan beslutet träder i kraft. Det krävs balans mellan tillgänglighet, friluftsliv och naturvärden för en långsiktig och hållbar utveckling av området. En risk och konsekvensanalys ska upprättas för att utreda vad ett beslut skulle innebära utifrån de förändrade besöksmönstren. Analysen bör vara klar innan det föreslagna djurskyddet träder i kraft. En skötsel och hållbarhetsplan bör presenteras. Innan en konsekvensanalys och tillsynsplan för området upprättats och förutsättningarna i övriga systemet anpassats ska beslutet inte vinna laga kraft.

Länsstyrelsen har bestritt ändring med undantag av att föreskrift 1 får följande lydelse. Föreskrift 1 gäller ej markägare till XXX med följe, att under tidsperioden 1 april till 31 augusti färdas med båt till och från båtplats Mörkavik ut på sjön Immeln.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 7 kap. 12 § miljöbalken får länsstyrelsen eller kommunen, om det behövs särskilt skydd för djur och växtarter inom ett visst område, utöver vad dm framgår av artskyddsförordningen eller jakt- och fiskelagstiftningen, meddela föreskrifter som inskränker rätten till jakt- eller fiske eller allmänhetens eller markägares rätt att uppehålla sig inom området. I författningskommentaren till 7 kap. 12 § miljöbalken skriver regeringen bl.a. följande (prop. 97/98:45, del 2, sid 82 ff.). ”Regeringen är således av den uppfattningen att om det fordras ett längre gående skydd för djur- och växtlivet måste andra och mer ingripande skyddsformer väljas, t.ex naturreservat, för att samtliga intressen ska kunna vägas mot varandra.”

Vidare gäller att det vid prövning av frågor om skydd av områden enligt 7 kap. miljöbalken ska göras en proportionalitetsbedömning enligt 7 kap. 25 § varvid en inskränkning i enskild rätt att använda mark- och vatten inte får gå längre än som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

Enligt 31 kap. 4 § miljöbalken ingår inte beslut om djur- och växtskyddsområden enligt 7 kap. 12 § miljöbalken bland de uppräknade lagrum som ger rätt till ersättning för försvårad markanvändning.

Klagorätt

Eftersom det överklagade beslutet innebär en permanent inskränkning av fiske- rättsinnehavares rättigheter att vistas och utnyttja son fiskerätt inom områden som administreras av Immeln's Fiskevårdsområdesförening får det överklagade beslutet anses angå föreningen. Eftersom inskränkningen är permanent och det område som föreningen ska förvalta och administrera för rättighetsinnehavarnas räkning begränsas genom det överklagade beslutet, så att rättighetens omfattning och värde påverkas på ett inte obetydligt sätt, får länsstyrelsens beslut

vidare anses ha gått föreningen emot på ett sådant sätt att den ska anses vara klagoberättigad.

Prövningsramen

Vid sin prövning av ett överklagat beslut kan mark- och miljödomstolen endast ta ställning till om det överklagade beslutet ska ändras, upphävas eller om överklagandet ska avslås. Domstolen har därför inte möjlighet att pröva yrkandena om ersättning, genomförande av fågelinventering eller miljökonsekvensbeskrivning inom ramen för sin handläggning av det aktuella målet. Yrkandena ska därför avvisas.

Inskränkningar i markägares- och fiskerättsinnehavares rättigheter

Syftet med det överklagade beslutet är att bevara och skydda områden som är av mycket stor betydelse för att störningskänsliga och skyddsvärda fågelarter ska lyckas med sina häckningar. Genom beslutet fråntas markägare den rätt de tidigare haft att färdas eller uppehålla sig under tidsperioden 1 april till 31 augusti inom berörda områden, med undantag av den kvarstående rätten till akut tillsyn av mark eller i samband med brand. Rätten för markägare och fiskerättsinnehavare att färdas eller uppehålla sig i vattenområde inom berörda områden tillåts dock från den 1 augusti, med hänsyn till kräftfisket.

Beslutet syftar till att skydda häcknings- och uppehållsplatser för flera skyddsvärda fågelarter upptagna i EU:s fågeldirektiv samt vissa sekretessklassade arter som inte kan namnges med hänsyn till sekretess. Häckningsområdena har ändrats och fler arter har tagits upp på listan över arter som är i behov av skydd sedan beslut om djurskyddsområde år 1992. Utökningen har skett för att säkra områden för häckning och motverka de återkommande störningar som dokumenterats på öar där skyddsvärda fåglar häckar eller på intilliggande öar. Att länsstyrelsen bedömt att det saknas skäl att undanta markägare har motiverats med att all mänsklig störning utgör störning från fåglarnas perspektiv, samt att det totala besöksstrycket i Immeln var betydligt lägre vid tidpunkten för 1992 års beslut. Vidare anges att störningsmoment för de skyddsvärda fåglarna bland

annat utgörs av mänsklig närvaro på eller i närhet till ö med bo, fällning av träd och buskar som skapar nya siktlinjer och minskar framtida tillgång på potentiella boträd, mänskliga förändringar av naturmiljön genom återkommande vedtäkt för brasor och uppförande av främmande föremål ute på öarna. Slutligen har länsstyrelsen angett att hänsyn tagits till boendes möjligheter att kunna ta sig ut vidare på sjön genom passager mellan beträdnadsförbudsområdena, både via utpekade farleder och passager mellan öarna och att det finns skäl att låta markägare beträda sin mark eller vattenområde året om vid akut tillsyn av sin mark, som efter storm eller brand.

Av utredningen framgår att markägare var undantagna från beträdnadsförbudet i det tidigare beslutet om djurskyddsområde berörande Skydd för djurlivet i sjön Immeln, från år 1992. I det överklagade beslutet har länsstyrelsen utökat beträdnadsförbudet till att även omfatta markägare, i huvudsak med hänvisning till det ökade totala besökstrycket i området. För att en så kraftig inskränkning i äganderätten ska vara befogad och då rätt till ersättning vid försvårad markanvändning saknas krävs enligt mark- och miljödomstolens uppfattning att det är utrett att inskränkningen är befogad och att syftet inte kan nås med mindre ingripande medel. Det har inte framkommit uppgifter i målet som ger stöd för att markägares besök på de berörda öarna är så omfattande och står för en så substantiell del av den störning som man avsett att förhindra att ett fullständigt förbud är påkallat. Av utredningen framgår inte heller att det företagits någon detaljerad och sentida fågelinventering eller några andra uppgifter om artförekomster som ger skäl till en så allmän inskränkning av samtliga markägares rättigheter generellt inom samtliga berörda öar och anslutande vattenområde som följer av det överklagade beslutet. Eftersom beslutet inte innebär någon individuell prövning av om några öar av mindre intresse kunnat undantas, i fråga om markägares tillträde, liknande vad som skett genom länsstyrelsens yttrande i målet där bland annat tillträde till befintlig båtplats för markägare medgavs, samt mot bakgrund av att möjligheten till intrångsansättning genom det aktuella områdesskyddet saknas, finner mark- och miljödomstolen att det framkommit att ett fullständigt tillträdesförbud för samtliga markägare inte är befogad eller

proportionerligt. I fråga om rätten för markägare att beträda sin mark under perioden 1 april - 31 augusti ska det överklagade beslutet därför ändras på sätt som framgår av domslutet. Det måste understrykas att trots upphävandet av förbudet måste markägarens beträdande alltid ske med vederbörlig hänsyn för att inte störningar skall uppstå (4 § artskyddsförordningen).

I fråga om rätten till tillträde i vattenområde för fiskerättshavare finner domstolen att länsstyrelsen gjort en balanserad avvägning mellan intresset av att skydda område för att säkerställa en framgångsrik häckning och fiskeintresset. Domstolen bedömer inte att det finns skäl att ändra det överklagade beslutet i fråga om inskränkning av rätten att vistas inom vattenområde med undantag för markägare som ska ges rätt till tillträde genom vattenområde för att besöka sina fastigheter även under perioden 1 april - 1 augusti. Överklagandena ska därför avslås i fråga om rätt till tillträde för fiskerättsinnehavare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 10 september 2025.

I domstolens avgörande har rådmannen Henrik Ibold, ordförande, och tekniska rådet Carl-Philip Jönsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Nils Dahlström.



Laga kraft

Dom, 2025-08-20

Avgörandet beträffande XXX har vunnit laga kraft 2025-09-10.

Avgörandet beträffande XXX har vunnit laga kraft 2025-09-10.

Avgörandet beträffande XXX har vunnit laga kraft 2025-09-10.

Avgörandet beträffande Immelns Fiskevårdsområdesförening har vunnit laga kraft
2025-09-10.

Avgörandet beträffande Länsstyrelsen i Skåne län (LST12) har vunnit laga kraft
2025-09-10.

Avgörandet beträffande XXX har vunnit laga kraft 2025-09-10.

Avgörandet beträffande XXX har vunnit laga kraft 2025-09-10.

Avgörandet beträffande XXX har vunnit laga kraft 2025-09-10.

Avgörandet beträffande Östra Göinge kommun (KN1256) har vunnit laga kraft
2025-09-10.